Дело № 5-932-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

27 августа 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

Васильева В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Васильев В., водитель транспортного средства, 14.05.2025 в 14:32 по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д подъезд к левому берегу р. Обь 10 км, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, 14.05.2025 в 13:04 по адресу: Нефтеюганский район, а/д подъезд к левому берегу р. Обь 10 км. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Васильев В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Васильева В. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Васильева В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 14.05.2025, согласно которому Васильеву В. при составлении протокола были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе Васильев В. расписался, копия вручена. Из протокола следует что Васильев В., водитель транспортного средства, 14.05.2025 в 14:32 по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, а/д подъезд к левому берегу р. Обь 10 км, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, данные действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, 14.05.2025 в 13:04 по адресу: Нефтеюганский район, а/д подъезд к левому берегу р. Обь 10 км. Своими действиями нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* от 14.05.2025, согласно которому Васильев В. 14.05.2025 в 14:16 был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, которым управлял 14.05.2025 в 13:04, в связи с наличием признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Протокол Васильевым В. подписан, копия получена. Данный протокол был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 14.05.2025, согласно которому Васильев В. при наличии у него признаков алкогольного опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором Alcotest 6810, в ходе которого состояние алкогольного опьянения у Васильева В. установлено не было, с результатами Васильев В. согласился, о чем в акте расписался, данный акт был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи;

- бумажным носителем с записью результатов исследования прибором Alcotest 6810, заводской номер ARВВ-0086, 14.05.2025 в 14:23 – 0,00 мг/л;

 - копией свидетельства о поверке прибора Анализатор паров в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810, заводской номер прибора ARВВ-0086, дата поверки 23.10.2024, поверка действительна до 22.10.2025;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 14.05.2025, согласно которому Васильев В. в 14:32 14.05.2025 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления Васильева В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Васильев В. отказался, о чем имеется его собственноручная запись и подпись в протоколе, копия получена, данный протокол был составлен при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи;

- протоколом о задержании транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ;

- сведениями ИАЗ ОГИБДД ОМВД по гор. Нефтеюганску;

- сведениями об отсутствии судимостей по ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ;

- рапортом ст. ИДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Нефтеюганскому району Скуйбида П.А., из которого следует, что 14.05.2025 он заступил на службу с 08:00 14.05.2025 до 08:00 15.05.2025. В 13 часов 04 минуты на 10 км а/д подъезд к левому берегу р. Обь было остановлено т/с \*\*\*, г/н Р430КН186, под управлением водителя Васильева В. В ходе проверки документов по базе ФИС ГИБДД М, осмотра машины, разговора с водителем Васильевым В. были выявлены признаки опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке. В 14:16 Васильев В. был отстранен от управления т/с протоколом \*\*\*, где в соответствующей графе поставил соответствующую подпись. После отстранения в 14:23 часов Васильеву В., было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что Васильев В. Согласился, результат освидетельствования 0,00 мг/л. После чего в 14:32 Васильев В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где находясь по адресу ХМАО-Югра, Нефтеюганский р- он, а/д подъезд к левому берегу р. Обь, 10 км. гр. Васильев В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. Перед процедурой освидетельствования водителю Васильеву В. были разъяснены положения статей 51 Конституции РФ и 25.1 КоАП РФ. На водителя Васильева В. был собран административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Т/с было помещено на специализированную стоянку, на видеозаписи с носимого видеорегистратора «ДОЗОР» имеется расхождение во времени с фактическим временем составления материала;

- видеозаписью совершения процессуальных действий по отстранению от управления транспортным средством в полном объеме подтверждает соблюдение порядка совершения процессуальных действий по отстранению от управления транспортным средством, по составлению акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Васильева В. Все процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме, оснований сомневаться в достоверности видеозаписей не имеется, поскольку отраженные в них обстоятельства (с учетом непрерывности и полноты записей, обеспечивающих визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, а также последовательности и соотносимости с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах) согласуются между собой и с иными имеющимися в деле доказательствами. Существенных недостатков, влекущих признание видеозаписей недопустимыми доказательствами по делу, не установлено.

Имеющиеся в материалах дела доказательства непротиворечивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости, собраны в строгом соответствии с законом. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Сотрудники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

 Факт управления Васильевым В. транспортным средством подтвержден доказательствами по делу.

 Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Действия Васильева В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Васильева В.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Васильева В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486250730008893.

 Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова